VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 117)**
z dnia 20 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 117)

20 listopada 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o udziale zagranicznych funkcjonariuszy lub pracowników we wspólnych operacjach lub wspólnych działaniach ratowniczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1066).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Stachańczyk s**ekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami i **Marek Antonowicz** główny specjalista w Gabinecie Komendanta Głównego Policji wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska, Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Witam serdecznie pana ministra Piotra Stachańczyka wraz ze współpracownikami. Na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzymy sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o udziale zagranicznych funkcjonariuszy lub pracowników we wspólnych operacjach lub wspólnych działaniach ratowniczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Poproszę przewodniczącego podkomisji pana posła Piotra Van der Coghena o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Piotr Van der Coghen (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podkomisja po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o udziale zagranicznych funkcjonariuszy lub pracowników we wspólnych operacjach lub wspólnych działaniach ratowniczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 1066, procedowała na posiedzeniach w dniach 7 lutego i 23 października 2013 r. Skąd tak duża przerwa? Stąd, iż zaszła konieczność dopracowania ze stroną rządową dosyć istotnych poprawek, co się udało, i dlatego 23 października podkomisja zakończyła prace i przedłożyła swoje sprawozdanie o tym projekcie ustawy. W związku z tym wnoszę, ażeby Komisja uchwaliła tę ustawę wraz ze wszystkimi poprawkami wniesionymi przez podkomisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałem podziękować podkomisji, jak również panu ministrowi, dlatego że w trakcie prac podkomisyjnych udało się wypracować pewnego rodzaju rozwiązania, które wychodzą naprzeciw – jak myślę – oczekiwaniom części opinii publicznej, dla której ten projekt ustawy był kontrowersyjny. Poprawki, o których mówił pan przewodniczący Piotr Van der Coghen, dotyczą m.in. usunięcia Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z katalogu służb, które mogą prowadzić wspólne operacje, jak również wyłączenia uczestniczenia w operacjach funkcjonariuszy służb państw, które nie są członkami Unii Europejskiej. Ponadto doprecyzowano przesłanki dotyczące wnioskowania o udział zagranicznych funkcjonariuszy w operacjach na terytorium RP, a także doprecyzowano przepisy związane ze zgodą ministra właściwego do spraw wewnętrznych dotyczącą prowadzenia wspólnych operacji na podstawie przepisów ustawy, którą

dzisiaj procedujemy. W związku z tym myślę, że projekt będzie budził znacznie mniej emocji niż ten, który pierwotnie był skierowany do Komisji. Za wypracowanie tego stanowiska bardzo serdecznie dziękuję i panu ministrowi, i Komisji. Myślę, że możemy przejść do rozpatrywania sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, tytuł ustawy został przyjęty.

Artykuł 1 – czy są uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń, art. 1 został przyjęty.

Artykuł 2 – czy są uwagi do art. 2? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, aby zagwarantować pewną jednolitość terminologii używanej w tej ustawie, chcielibyśmy zaproponować dodanie do słowniczka – bo art. 2 to jest słowniczek ustawowy – pkt 6 w brzmieniu: „służbowe środki transportowe – pojazdy samochodowe, statki powietrzne i jednostki pływające zagranicznych funkcjonariuszy lub pracowników, przeznaczone do użycia we wspólnej operacji lub wspólnym działaniu ratowniczym”. Z racji tego, że wprowadzamy nowe pojęcie „służbowych środków transportowych”, to naszym zdaniem będzie to wymagało również dokonania zmian w art. 5 w ust. 2 w pkt 7, 14 i 16 oraz w art. 15, 17 i 18, celem dostosowania tych przepisów do wprowadzanego pojęcia. Państwo, o ile wiem, macie propozycje poprawek, tylko proponowałbym – jeżeli Biuro Legislacyjne wyrazi na to zgodę – aby te poprawki, czyli definicję, dodanie pkt 6 do art. 2 oraz zmiany w art. 5 w ust. 2 w pkt 7, 14 i 16 oraz w art. 15, 17 i 18 przyjąć łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że BL – jak wiem z rozmowy z panem mecenasem – także rekomenduje wspólne rozpatrywanie tych poprawek.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Tak, według naszej oceny wydaje się, że jeżeli chodzi o pozostałe przepisy, które są zmieniane, poza pojęciem definicyjnym, to właśnie cała zmiana polega na dostosowaniu siatki terminologicznej do tej definicji. Stąd też wydaje się, że rozsądnym jest, aby rozpatrywać je łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tych poprawek? Nie widzę zgłoszeń. Czy są uwagi do art. 2 wraz ze wszystkimi konsekwencjami, czyli do przyjęcia zmian w art. 5 oraz nadania nowego brzmienia art. 15, 17 i 18? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 2 wraz z konsekwencjami został przyjęty przez Komisję.

Artykuł 3 – czy są uwagi do art. 3? Proszę, pani prof. Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Mam uwagę nie tyle merytoryczną, co stylistyczną, bo proszę przeczytać art. 3. Z wnioskiem do organu państwa itd. można wystąpić w przypadku gdy, po pierwsze, okoliczności… – to jest okay; i po drugie, ze względu na charakter zdarzenia uzasadniającego przeprowadzenie wspólnej operacji itd. Rozumiem, że powinno być stosownie: w przypadku gdy „charakter zdarzenia uzasadnia przeprowadzenie…”. W przeciwnym razie mamy nagłą zmianę stylu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, co pan na to?

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Tam mamy: „w przypadku gdy ze względu na charakter”. Przeczytajmy to. A ja proponuję: „gdy charakter zdarzenia uzasadnia przeprowadzenie wspólnej operacji itd.”.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

To jest uwaga rzeczywiście stylistyczna, jednakże moim zdaniem to, co mamy, czyta się. Być może gdyby to było jedno zdanie, to powinien tam być przecinek. „W przypadku gdy: ze względu na charakter zdarzenia uzasadniającego przeprowadzenie wspólnej operacji lub wspólnego działania ratowniczego użycie wyłącznie sił i środków krajowych jest niemożliwe…”. Nie jestem pewien, jak mówię, czy po słowie „w przypadku” nie powinno

być przecinka, natomiast gdyby to napisać tak, jak mówiła pani profesor, to brzmiałoby to następująco: „w przypadku gdy charakter zdarzenia uzasadniającego przeprowadzenie wspólnej operacji…” i tutaj trzeba byłoby zmienić…

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

„…jest niemożliwy lub może być niewystarczający”.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Ale wtedy trzeba zmienić kwestię dotyczącą użycia, musiałoby powstać zdanie typu: jest niemożliwy lub może okazać się niewystarczający przy użyciu wyłącznie sił i środków krajowych. Mam wrażenie, że wtedy będzie to bardziej skomplikowane w stosunku do dzisiejszego tekstu. Zmiana nie ma charakteru merytorycznego, ale wydaje mi się, że obecne brzmienie jest czytelniejsze.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Wszelkie uwagi, które miałyby oczywisty charakter redakcyjny i które były zgłoszone przez wydział stenografii KS, my nanieśliśmy. Najwyraźniej do tego zapisu nasze polonistki nie miały zastrzeżeń.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Okay, polonistki nie miały, więc ja się wycofuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie proponuję przyjęcie artykułu bez zmiany, natomiast oczywiście jeżeli przed drugim czytaniem dojdziemy do wniosku, że należy to zmienić, to będziemy mogli do tej sprawy wrócić.

Czy są inne uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń, art. 3 został przyjęty.

Artykuł 4 – czy są uwagi? Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Panie ministrze, proszę mi wyjaśnić – i to samo pytanie będę też zadawała w odniesieniu do art. 6, nie chcę go powtarzać – czy użyte w art. 4 przecinki zgodnie z konwencją oznaczają jednoczesne wystąpienie zjawiska, czy jest to ułatwienie, żeby nie stosować parokrotnie spójnika „lub”? Z wnioskiem występuje: Komendant Główny Policji – i tu jest przecinek – Komendant Główny Straży Granicznej – i dalej mamy: albo Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej. Oznacza to, że z wnioskiem musi jednocześnie występować komendant Policji i SG albo pojedynczo może wystąpić komendant PSP. Przecinek zawsze oznacza jednoczesne wystąpienie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi oczywiście nie o występowanie łączne, tylko przez każdy z tych podmiotów, a co do tego, jak to należy zapisać, to zdam się na decyzję BL. Może być oczywiście wyliczanka: Komendant Główny Policji lub Komendant Główny SG itd., ale chciałbym, żeby o tym przesądziło biuro. Ja mogę powiedzieć merytorycznie: merytorycznie każdy osobno – takie jest rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Jeżeli ma to być wyjątkowo czytelne, to w takim razie musi tu być alternatywa rozłączna, czyli wyłącznie jeden, w związku z tym za każdym razem powinno się pojawić „albo”.

Poseł Tadeusz Woźniak (SP):

Musi wystąpić albo jeden, albo drugi, dwóch jednocześnie nie może wystąpić?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, proszę, żeby to uporządkować. Rozumiem pytanie pana posła Woźniaka. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Nie, występuje jeden podmiot i ma to pewne konsekwencje.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Czy w związku z tą poprawką są jakieś uwagi do art. 4?

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Nie wiem, jak zakończyliśmy dyskusję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, przyjmujemy.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Brzmiałoby to: Komendant Główny Policji lub Komendant Główny SG…

Głos z sali:

Albo.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Dobrze, albo, może tak być.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Zatem czy są jakieś uwagi do art. 4 wraz z wniesioną poprawką? Nie widzę zgłoszeń, art. 4 został przyjęty.

Artykuł 5, proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

W art. 5 w ust. 2 w pkt 15, podobnie zresztą jak w art. 9 w ust. 1 w pkt 2 jest mowa o materiałach pirotechnicznych. Zgodnie z obecnie obowiązującą, a wprowadzoną w toku prac nad tym projektem ustawą o środkach przymusu bezpośredniego materiały pirotechniczne, o których tu mówimy, czyli używane przez formacje mundurowe np. do otwierania drzwi czy podobnych operacji, zaliczane są do środków przymusu bezpośredniego, a ponieważ w tych przepisach środki przymusu są wskazane osobno, więc materiały pirotechniczne są zbędne. W związku z tym prosiłbym o dokonanie poprawki – jeszcze raz przypomnę – w art. 5 w ust. 2 w pkt 15 i w art. 9 w ust. 1 w pkt 2 polegającej na skreśleniu słów „materiały pirotechniczne i”.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

W pkt 10 jest poprawnie użyte sformułowanie „liczbę zagranicznych funkcjonariuszy”, natomiast w pkt 15 i 16 niefortunnie liczbę zastąpiono ilością. Przypominam, że ilość odnosi się tylko do tego, co niemierzalne, a więc tego, co leje, sypie, natomiast rozumiem, że broń, amunicja, materiały są liczone co do sztuki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Trudno się nie zgodzić. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, ja aż takim polonistą nie jestem, żeby polemizować z panią poseł, zostawiam to do decyzji BL.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, panie mecenasie?

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czyli zmieniamy na liczbę. W takim razie czy są jakieś uwagi do poprawek, które zamierzamy wprowadzić do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. A czy są inne propozycje poprawek do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, art. 5 wraz z konsekwencjami został przyjęty.

Artykuł 6 – czy są uwagi do art. 6?

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Ta sama uwaga – przecinki i „albo".

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Na posiedzeniu podkomisji odbyła się dyskusja na ten temat, która z powodu braku poprawki nie zakończyła się konkluzją, ale wydaje się, że uzyskaliśmy porozumienie. Mianowicie jest tu mowa o koordynowaniu operacji: „…koordynuje właściwy miejscowo komendant wojewódzki Policji, komendant oddziału Straży Granicznej, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej lub osoba wskazana przez Szefa Biura Ochrony Rządu" i prosilibyśmy o dodanie po tych słowach: „albo osoba wyznaczona przez Komendanta Głównego Policji, Komendanta Głównego SG albo Komendanta Głównego PSP". Chodzi o to, że jeżeli operacja przekracza zasięg jednego województwa, to musi być koordynowana z poziomu komendy głównej. Jednocześnie nie może tego robić sam komendant, bo zgodnie z art. 7 nadzoruje tę operację, czyli chodzi o możliwość wyznaczenia przez komendanta osoby do koordynowania tego na szczeblu centralnym. Ta zmiana, o ile zostanie przyjęta, wymagać będzie stosownej poprawki również w art. 9 w ust. 1 w pkt 5 lit. a) i b).

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Panie ministrze, czy oznacza to, że jednocześnie wspólną operację koordynuje Policja, SG, PSP czy pojedynczo? Jeśli pojedynczo, to proszę zmienić przecinki.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Pani poseł, ponieważ omówiliśmy to wcześniej, to miałbym prośbę, żeby BL – znając legislacyjną uwagę pani poseł, że inaczej się zapisuje w przypadku rozłącznym, a inaczej w przypadku łącznym, oraz uwzględniając moje merytoryczne stanowisko, że za każdym razem mamy do czynienia z jednym podmiotem koordynującym – we wszystkich niezbędnych przepisach dokonało stosownej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pan mecenas.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Zastanawiam się, czy w tej sytuacji nie tłumaczy tego zdanie po myślniku: „w zależności od rodzaju służby, której funkcjonariusze lub pracownicy biorą udział we wspólnej operacji lub wspólnym działaniu ratowniczym". To wskazuje, że jest to jedna osoba, a która? – zależy od rodzaju służby, której funkcjonariusze lub pracownicy biorą udział we wspólnym działaniu. Takie jest nasze zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Przepraszam, zapomniałem o jeszcze jednej rzeczy, to moja wina. Zwracam uwagę pani poseł na ust. 2, gdzie mówi się, że jeżeli we wspólnej operacji uczestniczą funkcjonariusze lub pracownicy więcej niż jednej służby, to osobę nadzorującą wyznacza minister. W każdym razie zasada jest prosta: koordynuje jedna osoba, to jest albo komendant, albo komendant, albo komendant lub osoba wskazana albo – jeżeli państwo przyjmiecie poprawkę – osoba wyznaczona przez tych trzech komendantów. Nie może budzić wątpliwości z punktu widzenia języka polskiego, że za każdym razem jest to jedna konkretna osoba.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, jeszcze pan poseł Woźniak.

Poseł Tadeusz Woźniak (SP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, zgadzam się z potrzebą zapisania komendantów głównych poszczególnych służb w momencie, kiedy operacja lub działanie przekracza swym zasięgiem jedno województwo, natomiast nie wydaje mi się celowe, aby po słowach „Szefa Biura Ochrony Rządu" dopisywać komendantów wojewódzkich, bo dopisywanie ich w dalszej kolejności jakby obniża ich rangę – to po pierwsze. Dlatego powinien być ust. 1 mówiący, że w przypadku jeżeli wspólna operacja lub działanie przekracza terytorialnie jedno województwo, to wtedy komendant Policji, komendant PSP itd. kieruje akcją, a w ust. 2 powinno się znaleźć, że operacją w zasięgu jednego województwa kieruje komendant wojewódzki, i wtedy mamy jasność, a tak to nie będzie wiadomo, kiedy ma kierować komendant wojewódzki, a kiedy komendant główny, bo będą zapisani w jednym akapicie i jeszcze główny będzie wymieniony za wojewódzkim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Po krótkiej konsultacji z kolegami z Policji proponowałbym to jednak zostawić. Chodzi o to, że istnieje możliwość… Zasadą jest koordynacja komendantów wojewódzkich, komendantów oddziałów itd., natomiast zarówno w uwagi na rozmiar terytorialny operacji, jak również – jak wskazali panowie z Policji – na charakter operacji może się zdarzyć, że komendant główny uzna za konieczne, że koordynowanie operacji ma się odbywać z poziomu centralnego. Inaczej mówiąc, koordynacja jest prowadzona przez komendantów wojewódzkich lub oddziałów, chyba że komendant główny wyznaczy inną osobę do koordynowania operacji, niezależnie od jej wielkości, bo operacja może mieścić się w jednym województwie, ale jej charakter i znaczenie mogą wymagać koordynacji ze szczebla centralnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. O głos prosi jeszcze pani poseł Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Panie ministrze, dla mnie ust. 2 jest czytelny i jasny. Natomiast ust. 1, proszę mi wierzyć, budzi wątpliwości, dlatego że po przecinku mamy: „w zależności od rodzaju służby, której funkcjonariusze lub pracownicy biorą udział we wspólnej operacji lub wspólnym działaniu ratowniczym" i proszę zobaczyć, że mylące dodatkowo jest to, że raz pojawia się „lub". Czyli mamy przecinki po komendancie wojewódzkim Policji, komendancie oddziału straży, komendancie wojewódzkim PSP, a potem mamy: „lub osoba wskazana przez Szefa BOR", co oznacza, że tych trzech jest jednocześnie lub jest tylko Szef BOR. Nie możemy zostawić takiej konstrukcji. Drugi ustęp jest absolutnie czytelny, natomiast w pierwszym powinno być: „Wspólną operację lub wspólne działanie ratownicze koordynuje właściwy komendant wojewódzki Policji lub komendant oddziału straży lub (czy albo) komendant wojewódzki PSP, lub osoba wskazana przez Szefa BOR". Teraz patrzę jeszcze na zaproponowaną poprawkę, bo ona trochę zmienia. Albo osoba wyznaczona przez komendanta Policji, SG, PSP.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Proponowałbym, aby poprawki wynikające z konieczności użycia zwrotu „albo" były przyjęte.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie mecenasie, czy sprawa jest…?

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Jeżeli pani poseł zgłosi formalną poprawkę, to Komisja decyduje o jej przyjęciu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest. Pani profesor, czy w takim razie mogę prosić o przygotowanie dla BL poprawki na piśmie?

Rozumiem, że intencja jest dla państwa czytelna, w związku z czym proszę o przyjęcie art. 6. Nie ma uwag, dlatego stwierdzam, że art. 6 został przyjęty, oczywiście z poprawką pana ministra i z poprawką, którą za chwilę przedstawi na piśmie pani poseł Łybacka.

Artykuł 7 – czy są uwagi? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Oczywiście tu też konsekwentnie przyjmujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie również w art. 7 będziemy wprowadzali poprawkę. Czy są uwagi do art. 7, uwzględniając poprawki wcześniej sygnalizowane przez państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń, art. 7 został przyjęty.

Artykuł 8 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 8 został przyjęty.

Artykuł 9 – czy są uwagi do art. 9? Panie ministrze, rozumiem, że poprawka została skonsumowana w trakcie procedowania art. 5. Innych uwag nie widzę, zatem art. 9 został przyjęty.

Artykuł 10 – czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Można wrócić jeszcze do art. 9?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Chcę mieć pewność, czy w art. 9 w ust. 1 w pkt. 5 lit a) i b) została uwzględniona konsekwencja związana z osobami wyznaczonymi przez komendantów głównych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, została uwzględniona przez Komisję.

Artykuł 10 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 10 został przyjęty.

Artykuł 11 – czy są uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń, art. 11 został przyjęty.

Artykuł 12 – czy są uwagi do art. 12? Nie widzę zgłoszeń, art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13 – czy są uwagi do art. 13? Nie widzę zgłoszeń, art. 13 został przyjęty.

Artykuł 14 – czy są uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń, art. 14 został przyjęty.

Artykuł 15 – nowe brzmienie zostało już przyjęte przez Komisję wtedy, kiedy rozpatrywaliśmy poprawki do art. 2.

Artykuł 16 – czy są uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń, art. 16 został przyjęty.

Jeżeli chodzi o art. 17 i 18, to nowe brzmienie zostało nadane tym artykułom podczas rozpatrywania poprawek do art. 2.

Artykuł 19 – czy są uwagi do art. 19? Nie widzę zgłoszeń, art. 19 został przyjęty.

Artykuł 20 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 20 został przyjęty.

Artykuł 21 – czy są uwagi do art. 21? Nie widzę zgłoszeń, art. 21 został przyjęty.

Artykuł 22 – czy są uwagi do art. 22? Nie widzę zgłoszeń, art. 22 został przyjęty.

Artykuł 23 – czy są uwagi do art. 23? Nie widzę zgłoszeń, art. 23 został przyjęty.

Artykuł 24 – czy są uwagi do art. 24? Nie widzę zgłoszeń, art. 24 został przyjęty.

Artykuł 25 – czy są uwagi do art. 25? Nie widzę zgłoszeń, art. 25 został przyjęty.

W takim razie głosujemy całość ustawy. Pan przewodniczący Zieliński prosił o głos, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym tylko przypomnieć, że nasz klub, PiS, od początku kwestionował potrzebę wprowadzania regulacji ustawowych sankcjonujących wspólne operacje z udziałem funkcjonariuszy zagranicznych na terytorium RP. Historia naszego sporu o to, czy jest taka potrzeba, czy nie, i czy to jest uzasadnione, czy nie, jest znana, mówiliśmy o tym parokrotnie, więc nie chcę tego powtarzać i zabierać państwu czas, ale od tego pierwszego momentu, kiedy pojawiły się wokół tej ustawy i spore emocje w sferze publicznej, i nasz

sprzeciw oraz argumenty, trochę się zmieniło, choć niewiele. Tak jak pan przewodniczący na początku powiedział, zmieniło się to, że operacje zostały ograniczone do państw członkowskich UE, a przedtem były rozciągnięte także na inne państwa, taka możliwość była proponowana, poza tym wyłączono Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Jeśli chodzi o to ostatnie, to chcę powiedzieć, że może właśnie akurat to jest wątpliwe, że tak postąpiono z lęku przed tym, co się będzie mówiło na ten temat publicznie.

Proszę państwa, raz jeszcze powtarzam, że nie widzę żadnego uzasadnienia do tego, aby tę ustawę w ogóle uchwalać w odniesieniu do wspólnych operacji. Jeżeli już – powtórzę to, co już było mówione niejednokrotnie – to miałoby to sens w odniesieniu do działań ratowniczych, tego nie kwestionowaliśmy, bo istnieje realna potrzeba, żeby uporządkować pewne rzeczy, ale znowu nie taka pilna, można byłoby to spokojnie jeszcze przedyskutować. Ale np. jeżeli ABW ulega wyłączeniu, to rozumiem, że może się to bardziej podobać, rząd będzie się czuł pod mniejszym obstrzałem opinii publicznej i niektórych środków przekazu, tylko że, panie ministrze, gdyby zaszła taka potrzeba – jeżeli już w ogóle uznać, że ustawa jest potrzebna – jeżeli byłaby konieczność wspólnych operacji np. w zakresie przeciwdziałania terroryzmowi, bo takie kompetencje, zadania ABW ma zapisane w swojej ustawie, to tu będzie to akurat trudne. Więc może tam, gdzie w jakimś sensie byłoby to uzasadnione, to to wyłączyliście z lęku przed obstrzałem opinii publicznej, a tam, gdzie to nie jest potrzebne, gdzie nie ma żadnego uzasadnienia, bo życie, ostatnie lata nie przyniosły przekonującego uzasadnienia, że to jest w ogóle potrzebne – raczej niebezpieczne niż potrzebne – to to akurat robicie. A tam, gdzie byłoby to być może do rozważenia, to jest wyłączane.

Nasz klub parlamentarny będzie głosował oczywiście przeciw tej ustawie i teraz, przed przyjęciem całego tekstu, przeciwko całości. Poprawek na tym etapie nie zgłaszamy, bo należałoby zakwestionować całą ustawę, ewentualnie ograniczyć ją do działań ratowniczych, ale byłaby to daleko idąca zmiana. Zastanowimy się jeszcze, co zrobić przed drugim czytaniem, ale w tym kształcie ustawa jest nie do przyjęcia, w związku z tym chciałem to powiedzieć i przypomnieć, że na znak tego sprzeciwu nie braliśmy udziału – to jest wyjątkowa sytuacja – w pracach podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że po przedstawieniu poprawek zwołałem posiedzenie Komisji, na którym jednym z punktów porządku obrad było ewentualne uzupełnienie składu podkomisji o przedstawicieli PiS, dlatego że uważam, iż poprawki w dużej mierze wychodziły naprzeciw oczekiwaniom, które państwo stawiali wtedy, kiedy rozmawialiśmy o ustawie podczas pierwszego czytania. Dziękuję bardzo, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

18 głosów za, 9 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, sprawozdanie zostało przyjęte przez Komisję.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Van der Coghena, który do tej pory był przewodniczącym podkomisji. Czy są uwagi do tego zgłoszenia? Nie widzę.

Jeszcze pani poseł Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Mam tylko jedną prośbę i uwagę, którą kieruję do pana ministra Stachańczyka. Panie ministrze, nawiązuję do naszych przedpołudniowych dyskusji, kiedy pan minister mówił o tym, jak to będzie, jak pracownik cywilny będzie miał 80%, policjant miałby 100% przez okres ochronny. Funkcjonariusze, którzy będą brali udział w operacjach ramię w ramię, będą mieli 100%, a nasi będą mieli 80%.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam, pani profesor, ale muszę zakończyć, bo jesteśmy w trakcie procedowania. Oczywiście pan poseł Piotr Van der Coghen został sprawozdawcą Komisji. Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych to jest 26 listopada 2013 r.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.